

УТВЕРЖДАЮ

Директор

Федерального государственного
бюджетного учреждения культуры
«Государственный исторический музей»



А.К. Левыкин

«24» октября 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей» о диссертационной работе Файзуллина Ильдара Асхатовича на тему: «Поселения позднего бронзового века Оренбургского Предуралья» по специальности 5.6.3 — Археология (исторические науки) на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Поселенческая тематика давно стала самостоятельным научным направлением в изучении археологических культур и территорий. Неоспоримо значение материалов поселений для реконструкции строительных и бытовых традиций, хозяйственной и производственной деятельности, миграционных и интеграционных процессов, что зачастую не находит адекватного отражения в погребальных памятниках, информативные возможности которых детерминированы практикой обрядности. В рамках этого направления выполнена и представленная к защите диссертационная работа И.А. Файзуллина. Она посвящена различным аспектам быта и хозяйства населения степного Приуралья в период с конца III до рубежа II-I тыс. до н.э. В основу работы положен комплексный анализ археологических данных из раскопок поселений. В качестве источниковой базы использованы

1407

материалы 11 памятников, исследованных широкой площадью и достаточно содержательных. В своей совокупности и многоаспектности этот массив потенциальной информации еще не анализировался, что обуславливает актуальность и новаторский характер разработки темы.

Исследование общим объемом 270 страниц состоит из введения, трех глав с разделами, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений, 13 таблиц и 90 иллюстраций. Структура и объем диссертации соответствуют существующим требованиям.

Во введении показаны актуальность и степень разработанности темы, обозначены хронологические и территориальные рамки, поставлены цели и задачи, кратко охарактеризованы источники и методы исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы. Основные положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и конкретно. Список выступлений и публикаций автора с обсуждением результатов диссертационной работы разнообразен и достаточно объемен.

В главе 1 рассматриваются вопросы сооружения и функционирования на поселениях степного Приуралья строительных объектов. Предваряя сравнительный анализ, И.А. Файзуллин подробно характеризует все их составляющие, выявленные в ходе полевых исследований. Сопоставление различных параметров на фоне широкого спектра аналогий и наблюдений позволило соискателю сгруппировать постройки по конструктивным, технико-технологическим и функциональным признакам. В результате скрупулезного критического анализа с отсылками к примерам на других поселениях срубной культуры и этнографическим параллелям в кочевой среде предложена реконструкция построек. Особое внимание уделено использованию строительных материалов – дерева и камня. Архитектурные приемы строительства, элементы наземного каркаса и внутренней планировки автор интерпретирует, основываясь исключительно на фактических данных. С должной критикой источников он оценивает

функционал как самих построек, так и объектов интерьера – очагов, кострищ, колодцев, погребов и других ям.

Заключительный раздел главы посвящен погребениям на поселениях, хотя их связь непосредственно с постройками, исходя из приводимых самим же автором данных, необязательна и не всегда однозначна. Отмечается высокая частота встречаемости человеческих захоронений на поселениях, убеждающая в том, что это было регулярной практикой. Случаи погребения людей разного возраста и нахождения человеческих останков вне специализированных кладбищ на территории степного Приуралья И.А. Файзуллин анализирует в контексте идеологических представлений традиционных обществ, реконструируемых по материалам разнообразных археологических и этнографических исследований. Описывая методические сложности и многочисленные варианты интерпретаций, соискатель мотивированно склоняется к тому, что погребения на срубных поселениях по существу являлись жертвоприношениями и были связаны с отправлением культа предков.

Общие выводы в конце главы представляются обоснованными, конкретными и в достаточной степени фундированными.

Глава 2 содержит морфолого-технологический анализ керамики – самой массовой категории бытовых находок и важнейшего культурно-хронологического индикатора. Вполне разумно соискатель не предлагает своей классификационной схемы, а использует современную и хорошо зарекомендовавшую себя типологию О.Д. Мочалова по сосудам эпохи бронзы Волго-Уралья. Также целесообразным для хронологического членения многокомпонентных поселений представляется реализованный в диссертации подход, при котором керамические комплексы оцениваются дифференцированно по памятникам, с выделением культурных групп и характерных для них особенностей посуды. К сожалению, для двух поселений (II Кузьминское, Горный) по объективным причинам

отсутствуют статистические подсчеты, что ограничивало возможности сравнительного анализа с другими памятниками. В результате самостоятельных морфолого-технологических исследований автором выделены керамические комплексы четырех этапов позднего бронзового века на поселениях Оренбургского Предуралья: синташтинско-абашевский, ранний срубно-алакульский, развитый срубно-андроновский, финальный. Выделенные комплексы служат не только для уточнения внутренней хронологии памятников, но и характеризуют процессы прихода, оттока и ассимиляции разнокультурных групп населения в регионе. Завершающие главу выводы в общем и целом следуют из её основного содержания.

В главе 3 освещается экономическая деятельность населения эпохи поздней бронзы Оренбургского Предуралья по материалам бытовых памятников. Соискатель справедливо подчеркивает, что из всех видов источников именно поселения в этом плане являются наиболее информативными. Отрасли хозяйства рассмотрены в диссертации последовательно и логично, начиная с основы жизнеобеспечения – животноводства, которому отведен весь первый раздел главы. Отсутствие земледелия в регионе диагностировано палинологическими и археоботаническими исследованиями, а содержание домашних животных при весьма скромной роли охотничьего промысла подтверждено анализом репрезентативных остеологических коллекций семи памятников. Опираясь на полученные археозоологами данные, современные методические разработки по изучению костей животных из археологических памятников и собственные наблюдения, И.А. Файзуллин убедительно доказывает, что скотоводство у населения поздней бронзы степного Приуралья носило подвижный, в некотором смысле кочевой характер, без целенаправленной массовой заготовки кормов на зимний период.

В следующем разделе дана оценка металлургии и металлообработки. Отправной точкой стали материалы специализированного поселения Горный,

в осмыслении которых автор следует за другими исследователями (Е.Н. Черных, С.А. Григорьев). Региональная картина металлопроизводства дополнена анализом находок и их ситуативного контекста на территории 10 широко раскопанных поселений и ряда других памятников, что позволяет составить целостное представление о его развитии в эпоху поздней бронзы. И.А. Файзуллин подчеркивает высокий уровень вовлеченности местного населения в эту деятельность и показывает, что внутренние потребности в металлических изделиях в эпоху поздней бронзы на территории Оренбургского Предуралья были обеспечены собственным производством.

Сходные выводы сделаны в следующем разделе на основании анализа материалов косторезного, кожевенного и других производств. В целом, автор констатирует сложную структуру хозяйственной деятельности населения и наличие узкоспециализированных отраслей, что является одним из признаков ранних комплексных обществ.

В заключении фокусируется внимание на главных выводах работы, которые следует признать достаточно убедительными. Выносимые на защиту в диссертации основные положения раскрыты и доказаны в полной мере. Данное исследование имеет научно-практическое значение и может быть использовано в обобщающих трудах по региональной археологии и первобытной истории России.

При общей положительной оценке необходимо высказать замечания и рекомендации, в основном касающиеся не сути, а оформления работы. Обсуждение их, особенно в случае полной публикации диссертационного исследования, возможно, будет полезным для автора.

1). История изучения поселений поздней бронзы Оренбургского Предуралья не выделена в самостоятельную главу, а включена в состав вводной части работы, что не представляется оправданным. Во введении, на наш взгляд, достаточно было ограничиться общей оценкой степени разработанности

темы. Такая оценка дана на с. 11, но кратко, без конкретизации аспектов и результатов предшествующего периода исследований.

2). Характеризуя хронологические рамки исследования (с. 11), автор делает упор на радиоуглеродных данных и не упоминает археологические методы датирования, с помощью которых эти рамки устанавливаются.

3). Для ряда пространственных утверждений или аналогий не достает ссылок на источник информации. Например, при сравнении построек Оренбургского Предуралья и Самарского Поволжья (с. 64).

4). Не лишним было бы уточнить хронологическую позицию построек и других объектов поселений в соответствии с выделенными по керамике этапами. Судя по отдельным репликам и таблицам 3, 5, такие попытки предпринимались автором только к некоторым из них в рабочем порядке.

5). Отходы и следы металлопроизводства, такие как сплески, обрезки, куски слитков и т.п. некорректно относить к металлическим изделиям (с. 123).

6). Блок вспомогательных визуальных материалов можно было бы расширить за счет карт, графиков, таблиц, в которых учитываются находки хозяйственного и производственного назначения с поселений эпохи поздней бронзы Оренбургского Предуралья.

Высказанные замечания не влияют на общую оценку диссертации. Их наличие только подтверждает высокий уровень исследования И.А. Файзуллина, которое, несомненно, является самостоятельным и посвящено решению значимой, актуальной научной проблемы. Полученные И.А. Файзуллиным выводы обоснованы, достаточно аргументированы и отличаются новизной. Результаты диссертации могут быть использованы в дальнейшей исследовательской деятельности, в практике подготовки специалистов по первобытной археологии, в просветительской работе.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования, формирует адекватное представление о его структуре и выводах. Основные положения диссертации изложены автором в 22

публикациях, среди которых коллективная монография и 6 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК. Результаты исследования обсуждались в докладах на конференциях разного уровня.

Диссертационное исследование Ильдара Асхатовича Файзуллина на тему «Поселения позднего бронзового века Оренбургского Предуралья» полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3 — Археология и отвечает требованиям пп. 9,10,11,12,13,14 «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником отдела археологических памятников Исторического музея Гаком Евгением Игоревичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Проблемного совета по археологии Исторического музея (протокол № 13 от 24 октября 2022 г.).

Старший научный сотрудник отдела археологических памятников Исторического музея, кандидат исторических наук

Е.И. Гак

Председатель Проблемного совета по археологии Исторического музея, зав. отделом археологических памятников Исторического музея, кандидат исторических наук

Подпись 

И.В. Белоцерковская

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный исторический музей»: 109012, Москва, Красная площадь, д. 1. Тел.: 8 (495) 6925660 Факс: 8 (495) 6926267 E-mail: shm@shm.ru